

The- Union of
India
v.
Shri Ram
Chand
Kapur, J.

ਯਾਦੋ ਇਸਲਈ ਯਾਰਾ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਗਵਰਨਰ-ਜਨਰਲ ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਮਰੱਥ ਨਹੀਂ ਹੈ* ਇਸ ਲਈ, ਮੇਰੀ ਗਾਏ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੁਆਰਾ ਗਵਰਨਰ-ਜਨਰਲ ਜਾਂ ਗੁਣ ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ ਕਰਮ ਦਾ ਕੋਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਦਾ ਸਮਰੱਥ ਹੈ ਅਤੇ ਮੈਂ - ਗੇਠਲੀ ਅਧੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਯਾਦੋ ਰੱਖ ਕੇ ਅਤੇ ਗੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਅਧੀਲ ਨੂੰ ਖਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਵਾਂਗਾ। ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਮੈਂ ਖਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਆਪ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦੇਵਾਂਗਾ।

ਮੈਂ ਆਪਣੇ ਵਿਦਵਾਨ ਭਰਾ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਫੈਸਲਾ ਖੜ੍ਹ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਕਾਰਨ ਮੈਂ ਉੱਥਰ ਦਿੰਦੇ ਹਨ, ਮੈਂ ਉਸ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਸਿਵਲ ਹਵਾਲਾ

ਭੰਡਾਰੀ, ਸੀਜੇ, ਅਤੇ ਫਲਸੈਂਤੋ ਖਹਿਲਾਂ, ਜੇ.

ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਦਿੱਲੀ। ਅਜਮੇਰ, ਰਾਜਸਥਾਨ ਅਤੇ ਮੱਧ ਭਾਰਤ, ਦਿੱਲੀ, -
ਖਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਤੇਜਾ ਸਿੰਘ, - ਜਵਾਬਦਾਰ

1953 ਦਾ ਸਿਵਲ ਹਵਾਲਾ ਨੰਬਰ 15

ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ (1922 ਦਾ XI)-ਸੈਕਸ਼ਨ 18A(3) ਅਤੇ 28(1)-ਕੀ ਯਾਰਾ 18A(3) ਦੀ ਖਾਲਸਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਯਾਰਾ 28(1)-ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ--ਕਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ-ਟੈਕਸਿੰਗ ਕਨੂੰਨ - ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਨਿਯਮ ਦੱਸੇ ਗਏ ਹਨ

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਹੜਾ ਵਿਅਕਤੀ ਯਾਰਾ 18 ਏ (3) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਖਾਲਸਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਯਾਰਾ 28 ਦੇ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ਨਜ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ |

195

Nov., 4th

ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਕਨੂੰਨ ਉਹਨਾਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਗਿਣਦਾ ਹੈ ਜਿਹਨਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਖੋਲ੍ਹੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਤਾਂ ਹੀ ਖੋਲ੍ਹੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਹ ਹਾਲਾਤ ਮੌਜੂਦ ਹਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕਿਸੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ। ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਕਨੂੰਨ ਇੱਕ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਖੁਭਾਵ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜੁਰਮਾਨਾ ਹੈ, ਇਸਦੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ; ਜੇ ਇਹ ਦੋ ਵਾਜਬ ਖਰ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ਼ੀ ਉਸਾਰੀ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹੈ, ਇੱਕ ਟੈਕਸ-ਦਾਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਦੂਸਰੀ ਰਾਜ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ, ਤਾਂ ਉਸ ਉਸਾਰੀ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਟੈਕਸ-ਦਾਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਭਾਵ ਜਾਂ ਸਮਾਨਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਵਿੱਚ ਹੌਲੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਸਥਾਪਤ ਸ਼ੱਕ ਖੋਲ੍ਹੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਖਾਸ ਐਕਟ ਆਪਣੇ ਆਪ ਹੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਤਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਜੋ ਸੰਭਵ ਹੋਵੇ, ਟੈਕਸ-ਦਾਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਵੇਸਟੋ ਦੇ (ਲਾਰਡ) ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿਵਜ਼ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਇਨਲੈਂਡ ਰੈਵੇਨਿਊ ਰਿਸਿਸਟਰ (1), 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੀਤਾ।

ਇਨਰਮ-ਟੈਰਮ ਆਥੀਲ ਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਬੰਬੇ ਦੁਆਰਾ ਇੰਡੀਅਨ ਇਨ-ਰਮ-ਟੈਰਮ ਐਕਟ (1922 ਦਾ ਐਕਟ XI) ਦੀ ਧਾਰਾ 66(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੌਮ ਨੂੰ ਗਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਰਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇਕ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸਨੂੰ ਰਿਗਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ LT.A. 1952-53 ਦਾ 2288 ਨੰ.

ਯਾਰਡਰ

ਭੇਡਾਰੀ, ਸੀ.ਜੇ. ਭਾਰਤੀ ਆਮਦਨ-ਟੈਰਮ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 66 ਦੀ ਭੇਡਾਰੀ > ਸੀਜੇ ਉਥ ਧਾਰਾ (1) ਆਥੀਨ ਇਹ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਰਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇਕ ਆਮ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਂਦੇ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਕੀ ਉਹ ਵਿਯਕਤੀ ਜੇ ਧਾਰਾ 18 ਏ (3) ਦੇ ਉਥਬੰਧਾਂ ਦੀ ਖਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ। ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 (1) ਦੇ ਉਥਬੰਧਾਂ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਦੇ ਵਿਯਕਤੀਆਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਖਹਿਲਾਂ ਆਮਦਨ ਕਰ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੇ - ਇਨਰਮ-ਟੈਰਮ ਐਕਟ ਦੇ ਮੈਕਸਿਮ 18-ਏ ਦੇ ਉਥਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਆਪ ਰਿਟਰਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਏ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਰਿਟਰਨ ਆਰਥ ਦੇ 15 ਵੇਂ ਦਿਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਆਮਦਨ-ਕਰ ਆਥਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਆਮਦਨ-ਕਰ ਰਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਦੇ ਨਾਲ ਖੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 18A ਦੇ ਉਥ ਧਾਰਾ (9) ਦੇ ਉਥਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੁਝ ਜੁਰਮਾਨੇ ਲਗਾਏ ਹਨ। ਆਥੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਨਰਮ-ਟੈਰਮ ਰਿਸਿਸਟਰ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਨਰਮ-ਟੈਰਮ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 66 ਦੀ ਉਥ ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਖੁਵਿਜਨਜ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ :-

“ਕੀ ਧਾਰਾ 18 ਏ ਦੀ ਉਥ ਧਾਰਾ (9) ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਇਨਰਮ-ਟੈਰਮ ਐਕਟ, 1922 ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਦੇ ਸਹੀ ਨਿਰਮਾਣ 'ਤੇ, ਧਾਰਾ 18 ਦੀ ਉਥ ਧਾਰਾ (3) ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਖਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਐਕਟ ਦਾ ਏ?”

(1) (1949) ਆਈਏਈਆਰ 1108, 1120

ਏ.ਜੇ

ਰਿਸਿਸਟਰ- ਧਾਰਾ 18-ਏ ਦੀ ਉਥ ਧਾਰਾ (9) ਭੇਡਾਰੀ ਦੇ ਸੰਚਾਲਕ ਲਈ ਦੇ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਖਹਿਲਾ ਭਾਗ ਇਨਰਮ-ਟੈਰਮ, ਖੁਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਆਮਦਨ-ਕਰ ਆਥਿਕਾਰੀ \$ eUu + Ajmer ' ਤੋਂ ਮੰਤ੍ਰਿਕ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਉਥ ਧਾਰਾ ਰਾਜਸਥਾਨ ਦੇ ਆਥੀਨ ਖੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਅਤੇ

ਮੱਧ ਸਾਂ ਭਾਰਤ, ਦਿੱਲੀ ਾ ਏ ਟੈਕਸ ਦੇ ਮੈਕਸਿਮ 18-ਏ ਅਨੁਮਾਨਾਂ ਦੀ ਉਥ ਧਾਰਾ (3) ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਜਿਸਨੂੰ ਉਹ ਜਾਣਦਾ ਸੀ ਜਾਂ i)। ਗਲਤ ਮੰਨਣ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਤੇਜਾ ਸਿੱਖ ਨੇ ਜਾਣ-ਬੁੱਝ ਕੇ ਆਪਣੀ ਆਮਦਨ ਦੇ ਗਲਤ ਵੇਰਵੇ ਅਤੇ ਭੇਡਾਰੀ ਦੇ ਉਥਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਖੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ। 28 ਨੂੰ ਖੁੱਖ ਜੱਜ ਧਾਰਾ, ਜਿਵੇਂ ਤੱਕ ਹੋ ਸਕੇ, ਧੀਰਜ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ।

ਸੈਕਸ਼ਨ 29 (1) (ਸੀ) ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਆਪਣੀ ਆਮਦਨੀ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਨੂੰ ਛੁਪਾਇਆ ਹੈ ਜਾਂ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਜਿਹੀ ਆਮਦਨ ਦੇ ਗਲਤ ਵੇਰਵੇ ਖੋਲ੍ਹ ਕੇ ਦਿੱਤੇ ਹਨ ਤਾਂ ਉਹ ਧਾਰਾ ਦੇ ਮੁੱਖ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 18-ਏ (ਏ) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 26 (1) (ਸੀ) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਉਪਭਾਗ (9) ਦਾ ਦੂਜਾ ਭਾਗ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੁਝ ਮੁਸ਼ਕਲ ਖੋਲ੍ਹ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਆਫਸਰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਉਪ ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਦੀ ਵਾਧਸੀ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ; ਅਤੇ ਧਾਰਾ 28 ਦੇ ਉਪਬੰਧ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ। ਸੈਕਸ਼ਨ 28, ਨਿਰਸੰਦੇਹ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਜੁਰਮਾਨਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਆਪਣੀ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਦੀ ਵਾਧਸੀ ਖੋਲ੍ਹ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਉਸਦੀ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਦੀ ਵਾਧਸੀ ਖੋਲ੍ਹ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਹਰ ਅਸਫਲਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਉਸਨੂੰ ਧਾਰਾ 28 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ (ਏ) ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਹ ਆਪਣੀ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਦੀ ਵਾਧਸੀ ਨੂੰ ਖੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਸਨੂੰ ਧਾਰਾ 22 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 34 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਜਾਂ ਉਪ ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ਦੁਆਰਾ ਖੋਲ੍ਹ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ, ਜਾਂ (ਬੀ) ਜੇਕਰ ਉਹ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉਕਤ ਰਿਟਰਨ ਭਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ

ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਨੋਟਿਸ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ। ਕਮਿਸ਼ਨ- ਸੈਕਸ਼ਨ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ, 18-ਏ (9) ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੋੜੀਂਦੇ ਅੰਦਾਜ਼ੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹਨਾਂ ਦੋਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਸੰਕਟ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਅਜਮੇਰ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਧਾਰਾ 18-ਏ (9) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਨੁਮਾਨ ਨਹੀਂ ਭੇਜ ਸਕਦਾ ਹੈ ^{ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੀ} ਭਾਰਤ ਦੀ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਦੀ ਵਾਧਸੀ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਉਸਨੂੰ ਲੋੜ ਸੀ। ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕਰੇ ". ਧਾਰਾ 22 ਜਾਂ ਤੇਜਾ ਸਿੰਘ ਧਾਰਾ 34 ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਜਵਾਬ ; ਦੂਜਾ, ਉਕਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ

ਭੰਡਾਰੀ, ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਨੋਟਿਸ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਇਸ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 18-ਏ (9) ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਨੁਮਾਨਾਂ ਨੂੰ - ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਸਾਲ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਵਿੱਚ 15 ਮਾਰਚ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ

ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 22 ਅਤੇ 34 ਦੇ ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਰਿਟਰਨ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਤਾਰੀਖਾਂ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ।

ਇਹ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਇੱਕ ਜਾਣਿਆ-ਪਛਾਣਿਆ ਨਿਯਮ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਚੀਜ਼ ਦਾ ਸਪਸ਼ਟ ਜ਼ਿਕਰ ਦੂਜੀ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇਹ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨ ਉਹਨਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਗਿਣਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਉਦੋਂ ਹੀ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਹ ਹਾਲਾਤ ਮੌਜੂਦ ਹਨ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਦੁਬਾਰਾ ਫਿਰ, ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਇੱਕ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਪ੍ਰਭਾਵ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜੁਰਮਾਨਾ ਹੈ, ਇਸਨੂੰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਇਹ ਦੇ ਵਾਜਬ *bqt* ਵਿਰੋਧੀ ਉਸਾਰੀਆਂ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹੈ, ਇੱਕ ਟੈਕਸ-ਦਾਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਰਾਜ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਤਾਂ ਉਸ ਉਸਾਰੀ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਟੈਕਸ-ਦਾਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਚੱਲਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਨੁਪ੍ਰਯੋਗ ਜਾਂ ਸਮਾਨਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਵਿੱਚ ਹੌਲੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਸ਼ੱਕ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਖਾਸ ਐਕਟ ਅਪਰਾਧ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਤਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਜੇ ਸੰਭਵ ਹੋਵੇ, ਟੈਕਸਦਾਤਾ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਵੇਸਟੇ ਦੇ (*ਲਾਰਡ*) *ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿਵ ਟੋਰਸ* ਅਤੇ *ਇਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਇਨਲੈਂਡ ਰੈਵੇਨਿਊ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵਿਚ ਲਾਰਡ ਨੋਰਮੰਡ ਨੇ* ਦੇਖਿਆ-

ਟੈਕਸ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਸਮਰਪਿਤ ਚਤੁਰਾਈ ਨਾਲ ਰਫਤਾਰ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀਆਂ
ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ

*"(i) (i^xiXIRAIr1120

The Commis-
sioner of
Income-tax,
Delhi, Ajmer,
Rajasthan, and
Madhya
Bharat, Delhi
v.
Teja Singh
Bhandari, C.J.

ਆਪਣੇ ਮਕਸਦ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਟੈਕਸ-
ਦਾਤਿਆਂ ਲਈ ਇੱਕ ਬਦਕਿਸਮਤੀ ਹੈ ਜੋ ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ
ਬੋਲ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ, ਅਤੇ ਇਹ ਅੰਦਰੂਨੀ
ਮਾਲੀਆ ਲਈ ਨਿਰਾਸ਼ਾਜਨਕ ਹੈ। ਪਰ ਅਦਾਲਤ
ਪਾਰਲੀਮੈਂਟ ਦੇ ਯਤਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ
ਦੁਆਰਾ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਰਹਿ ਗਏ ਪਾੜੇ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਟੈਕਸ ਐਕਟ
ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਵਧਾਏਗੀ। ਟੈਕਸ ਤੋਂ ਬਚਣਾ ਇੱਕ ਬੁਰਾਈ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ -
ਬਹੁਤ ਵੱਡੀਆਂ ਬੁਰਾਈਆਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਹੋਵੇਗੀ ਜੇਕਰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ
ਟੈਕਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਵਧਾ ਦੇਣਗੀਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ
ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ”

ਜੇਕਰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 18-ਏ (3) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ
ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 28 ਦੇ
ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੇ ਜਿਸ ਭਾਸ਼ਾ
ਨੂੰ ਵਰਤਣ ਲਈ ਚੁਣਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਮੈਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾਕਾਫੀ ਜਾਪਦੀ ਹੈ।

ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼
ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਨਾਂਹ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

Falshsw, J. FALSHAW, J. ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਅਪੀਲੀ ਸਿਵਲ

ਭੰਡਾਰੀ, ਸੀਜੇ, ਅਤੇ ਫਲਸ਼ੋ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਜੇ.

ਮੇਜਰ ਉਰ ਭੱਟ, - ਮੁਦਈ-ਅਪੀਲੈਟ

ਬਨਾਮ

ਭਾਰਤ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ, - ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

1952 ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੰ: 60-ਡੀ

1954 ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਐਕਟ, 1935—ਸੈਕਸ਼ਨ 266—ਪ੍ਰਬੰਧ

ਦਾ, ਭਾਵੇਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਜਾਂ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ— *G* *overnmen* *t* *t* 0 ਦੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਅਸਫਲਤਾ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਲਈ ਨਵੰਬਰ, 12 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਲਾਹ ਕਰੇ- ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ।

ਸਿਵਲ ਸੇਵਾ (ਵਰਗੀਕਰਨ, ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਅਪੀਲ) ਨਿਯਮ-ਨਿਯਮ 55— ਨਿਯਮ 55 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ—ਕੀ ਇਹ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਨ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Deepak Kataria, Translator.